

Дело № 2-4444/2019

12 ноября 2019 года

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга  
В составе председательствующего судьи Кузьминой Ольги Викторовны,  
При секретаре Клочкове Иване Дмитриевиче,  
С участием истца Сахарова Леонида Германовича,  
Представителя ответчика Кияткиной Инны Германовны - Лебедевой Татьяны Юрьевны,  
Представителя ответчика нотариуса Санкт-Петербурга Бойцовой Натальи Аркадьевны – Маркова Андрея Александровича,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сахарова Леонида Германовича к Кияткиной Инне Германовне, нотариусу Санкт-Петербурга Бойцовой Наталье Аркадьевне о признании завещания недействительным, установлении факта принятия наследства, признании права собственности, компенсации морального вреда, исключении имущества из состава наследственной массы,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Сахаров Л.Г. обратился в суд с иском к Кияткиной И.Г., нотариусу СПб Бойцовой Н.А. о признании завещания недействительным, установлении факта принятия наследства, признании права собственности, компенсации морального вреда, исключении имущества из состава наследственной массы, ссылаясь на то, что 07.01.2019 года скончалась его мать Сахарова Е.В.. 02.10.2007 года Сахаровой Е.В. было составлено завещание, удостоверенное нотариусом СПб Бойцовой Н.А., в соответствии с которым Сахарова Л.Г. завещала принадлежащую ей квартиру № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге Кияткиной И.Г. и Сахарову Л.Г. в равных долях, а все имущество, находящееся в указанной квартире, включая мебель, бытовую технику, предметы искусства, посуду, книги – Кияткиной И.Г.. Истец указывает, что после смерти отца Сахарова Г.С. 12.07.1986 года он фактически принял наследство в виде ¼ доли квартиры № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге, расположенной в доме ЖСК «Адлер», паевой взнос за квартиру был выплачен полностью 01.01.1980 года. Истец указывает, что поскольку он фактически принял наследство после смерти своего отца в виде ¼ доли квартиры, то его матери Сахаровой Е.В. на момент смерти принадлежало только ¼ доли квартиры, которыми она и могла распорядиться в своем завещании. Также истец указывает, что его доля в праве собственности на спорную квартиру составляет 5/8 доли квартиры, доля Кияткиной И.Г. – 3/8 доли квартиры. Кроме того, истец указывает, что завещание от 02.10.2007 года было составлено его матерью под давлением и не являлось свободным волеизъявлением наследодателя. Также истец указывает, что в квартире № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге находились его личные вещи,

которые не могли быть завещаны Кияткиной И.Г., а именно: шкаф с выдвижным столом (советский антик); шкаф для одежды, двухстворчатый (массив); письменный стол – старинный (8 выдвижных ящиков – 8 маленьких и 1 большой); кресло большое из гнутого дерева, старинное; диван (раздвижной, двуспальный); книжный шкаф из 6 больших лакированных полок массивного дерева; книжные полки маленькие, закрытые стеклом 5 штук; шкаф книжный из массивного дерева с застекленными дверцами; кресло деревянное венское (гнутое дерево с подлокотниками, антикварное); холодильник с морозильной камерой – Аристон МТА-1167; телевизор Sony KV-M2155k; картина маслом (написанная Сахаровым Л.Г.) «Зеленое поле»; картина маслом (написанная Сахаровым Л.Г.) «Речка»; картина маслом (написанная Сахаровым Л.Г.) «Натюрморт»; картина маслом (написанная Сахаровым Л.Г.) «Река и поле»; хрустальная ваза для фруктов; комплект – хрустальный графин, рюмки и подставка; хрустальные рюмки 7 штук; фарфоровый сервиз из ГДР; большая фарфоровая чашка с блюдцем; сувенирный снаряд, пустой, не боевой; сувенирная головка от шрапнельного снаряда; хрустальная люстра, бра» металлический пресс для бумаг; книги более 200 штук, согласно списку (л.д. 107-112); фотографии в альбомах и отдельно, содержащие изображения истца и членов его семьи. Истец, ссылаясь на положения статьи 177 ГК РФ, просит признать недействительным завещание от 02.10.2007 года, составленное Сахаровой Е.В. и удостоверенное нотариусом СПб Бойцовой Н.А.; установить факт принятия им наследства после смерти отца Сахарова Г.С., скончавшегося 12.07.1986 года; признать право собственности на  $\frac{1}{4}$  доли квартиры № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге в порядке наследования по закону после смерти отца Сахарова Г.С.; признать за ним право собственности на 5/8 доли квартиры № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге; исключить из состава наследственной массы имущества, оставшегося после смерти Сахаровой Е.В., скончавшейся 07.01.2019 года все вышеперечисленное имущество; взыскать с Кияткиной И.Г. в счет компенсации морального вреда 200 000 рублей; взыскать с нотариуса Санкт-Петербурга в счет компенсации морального вреда 200 000 рублей.

Истец Сахаров Л.Г. в судебное заседание явился, поддержал заявленные иски в полном объеме.

Ответчик Кияткина И.Г. в судебное заседание не явилась, доверила представлять свои интересы Лебедевой Т.Ю., которая в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных требований, заявила о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Ответчик нотариус Санкт-Петербурга Бойцова Н.А. в судебное заседание не явилась, доверила представлять свои интересы Маркову А.А., который в судебное заседание явился, заявленные иски в полном объеме не признал.

Выслушав истца, представителей ответчиков, изучив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит иски в полном объеме заявленными не обоснованно и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.



Как усматривается из представленных суду материалов, в период брака Сахаровой Еленой Владимировной и Сахаровым Германом Сергеевичем была приобретена квартира № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге, расположенная в доме ЖСК «Адлер»; паевой взнос за квартиру внесен полностью 01.01.1980 года.

12.07.1986 года скончался Сахаров Г.С. (л.д. 15).

02.11.1996 года члену ЖСК Сахаровой Е.В. была выдана справка о полной выплате паенакоплений по квартире 01.01.1980 года (л.д. 17).

11.11.1996 года зарегистрировано право частной собственности Сахаровой Е.В. на квартиру № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге (л.д. 18).

02.10.2007 года Сахаровой Е.В. составлено завещание, в соответствии с которым она завещала принадлежащую ей квартиру № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге своим детям Кияткиной И.Г. и Сахарову Л.Г. в равных долях; все имущество, находящееся в квартире, включая мебель, бытовую технику, предметы искусства, посуду, книги завещала Кияткиной И.Г.; завещание удостоверено нотариусом Санкт-Петербурга Бойцовой Н.А., зарегистрировано в реестре за № Д-3742 (л.д. 20).

07.01.2019 года Сахарова Е.В. скончалась (л.д. 11).

21.01.2019 года Кияткина И.Г. и Сахаров Л.Г. обратились к нотариусу Санкт-Петербурга Бойцовой Н.А. с заявлениями о принятии наследства, оставшегося после смерти матери Сахаровой Е.В. (л.д. 66, 67); Кияткина И.Г. просила выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию; Сахаров Л.Г. по закону.

В соответствии со ст. ст. 1111, 1112 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ст. 1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания. Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. Завещание должно быть совершено лично. Совершение завещания через представителя не допускается. В завещании могут содержаться распоряжения только одного гражданина. Совершение завещания двумя или более гражданами не допускается. Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

В силу ст. 1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1120 ГК РФ завещатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение о любом имуществе, в том числе о том, которое он может приобрести в будущем. Завещатель может распорядиться своим

имуществом или какой-либо его частью, составив одно или несколько завещаний.

Согласно ст. 1130 ГК РФ завещатель вправе отменить или изменить составленное им завещание в любое время после его совершения, не указывая при этом причины его отмены или изменения. Для отмены или изменения завещания не требуется чье-либо согласие, в том числе лиц, назначенных наследниками в отменяемом или изменяемом завещании. Завещатель вправе посредством нового завещания отменить прежнее завещание в целом либо изменить его посредством отмены или изменения отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений. Последующее завещание, не содержащее прямых указаний об отмене прежнее завещания или отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений, отменяет это прежнее завещание полностью или в части, в которой оно противоречит последующему завещанию. Завещание, отмененное полностью или частично последующим завещанием, не восстанавливается, если последующее завещание отменено завещателем полностью или в соответствующей части.

В силу ст. 1131 ГК РФ при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание). Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 177 ГК РФ, на которую ссылается истец, сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Доказательств недействительности завещания, составленного Сахаровой Е.В. 02.10.2007 года, истец суду не представил.

Из представленного суду искового заявления (л.д. 8) усматривается, что по утверждению истца его мать Сахарова Е.В. до последних дней жизни обладала исключительно ясным умом, до 90 летнего возраста интенсивно давала частные уроки немецкого языка.

Доказательств, что составление оспариваемого завещания не было свободным волеизъявлением Сахаровой Е.В. и составлено под давлением, суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для признания завещания, составленного Сахаровой Е.В. 02.10.2007 года недействительным и заявленные Сахаровым Л.Г. требования в указанной части подлежат отклонению.



Доводы истца в части того, что он фактически принял наследство после смерти своего отца Сахарова Г.С., скончавшегося 12.07.1986 года, в виде ¼ доли квартиры № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге, не могут быть приняты судом во внимание и служить основанием для удовлетворения заявленных истцом требований, по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 7 Закона СССР от 06.03.1990 года N 1305-1 "О собственности в СССР", введенного в действие с 01.07.1990 года, член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного кооперативов, садово-огороднического товарищества или другого кооператива, полностью внесший свой паевой взнос за квартиру, дачу, садовый дом, гараж, иное помещение или строение, предоставленное ему в пользование, приобретает право собственности на это имущество. В силу указания, изложенного в абз. 3 п. 3 Постановления Верховного Совета СССР от 06.03.1990 N 1306-1 "О введении в действие Закона СССР "О собственности в СССР" названной норме придана обратная сила.

Аналогичная норма также содержалась в п. 2 ст. 13 Закона РСФСР от 24.12.1990 N 443-1 "О собственности в РСФСР".

Отклоняя доводы истца о том, что он как наследник первой очереди, фактически принявший наследство после смерти отца, в порядке наследования по закону вправе претендовать на ¼ доли спорной квартиры, поскольку спорная квартира приобретена его родителями в период брака и подлежит признанию общим имуществом супругов, суд, принимая во внимание то обстоятельство, что паевой взнос за спорную квартиру был внесен полностью 01.01.1980 года, что следует из справки ЖСК «Адлер», учитывая положения ст. ст. 1112, 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 528 Гражданского кодекса РСФСР, Закона СССР "О собственности в СССР" от 06.03.1990 N 1305-1, п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11.10.1991 N 11 "О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами", приходит к выводу о том, что на день смерти Сахарова Г.С. 12.07.1986 года в состав наследственного имущества, по действовавшему на тот период законодательству, могло входить только паенакопление на квартиру, но не доля в квартире ЖСК, которая являлась собственностью жилищно-строительного кооператива.

Таким образом, судом не установлено оснований для включения в состав наследственного имущества доли спорной квартиры после смерти Сахарова Г.С. и признания за Сахаровым Л.Г. права собственности на ¼ доли квартиры № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге.

При этом суд учитывает, что после смерти отца истец не предъявлял требований о разделе пая. Согласно ст. 7 Закона СССР "О собственности в СССР", ст. 13 Закона РСФСР "О собственности в РСФСР", п. 4 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации у Сахаровой Е.В., как у члена ЖСК, полностью выплатившего пай, возникло право собственности на спорную квартиру.

Поскольку установление факта принятия наследства необходимо истцу для оформления наследства после смерти Сахарова Г.С. в виде 1/4 доли квартиры, об иных правовых последствиях установления данного факта истцом не



заявлено, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для установления заявленного факта в случае отсутствия у истца права на наследование после смерти Сахарова Г.С. в виде ¼ доли спорной квартиры.

Кроме того, суд учитывает и пропуск истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. Срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму".

Согласно ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, суд приходит к выводу, что полагая себя собственником доли спорного жилого помещения после смерти отца Сахарова Г.С., истец должен был нести бремя содержания принадлежащего ему имущества, производить уплату налогов на имущество и ему было с достоверностью известно о регистрации Сахаровой Е.В. права собственности на квартиру 11.11.1996 года.

С исковым заявлением в суд истец обратился 01.07.2019 года, то есть с пропуском установленного законом срока; ходатайств о восстановлении пропущенного срока истцом в процессе рассмотрения дела заявлено не было.

Также истцом не представлено достаточных, достоверных и неопровержимых доказательств принадлежности ему имущества, находящегося в квартире № 79 дома 38 по улице Гранитная в Санкт-Петербурге в виде: шкафа с выдвижным столом (советский антик); шкафа для одежды, двухстворчатый (массив); письменного стола – старинный (8 выдвижных ящиков – 8 маленьких и 1 большой); кресла большого из гнутого дерева, старинное; дивана (раздвижной, двуспальный); книжного шкафа из 6 больших лакированных полок массивного дерева; книжных полок маленькие, закрытые стеклом 5 штук; шкафа книжного из массивного дерева с застекленными дверцами; кресла деревянного венское (гнутое дерево с подлокотниками, антикварное); холодильника с морозильной камерой – Аристон МТА-1167; телевизора Sony KV-M2155k; картины маслом (написанная Сахаровым Л.Г.) «Зеленое поле»; картины маслом (написанная Сахаровым Л.Г.) «Речка»; картины маслом (написанная Сахаровым Л.Г.) «Натюрморт»; картины маслом (написанная Сахаровым Л.Г.) «Река и поле»; хрустальной вазы для фруктов; комплекта – хрустальный графин, рюмки и подставка; хрустальных рюмок 7 штук; фарфорового сервиза из ГДР; большой фарфоровой чашки с блюдцем;

сувенирного снаряда, пустой, не боевой; сувенирной головки от шрапнельного снаряда; хрустальной люстры, бра; металлического пресса для бумаг; книг более 200 штук, согласно списку (л.д. 107-112); фотографий в альбомах и отдельно, содержащих изображения истца и членов его семьи.

Сам факт нахождения указанного имущества в спорной квартире факт принадлежности его истцу не подтверждает; ответчик Кияткина И.Г. факт принадлежности указанного имущества истцу Сахарову Л.Г. оспаривает.

Не подлежат удовлетворению и требования истца в части взыскания с ответчиков компенсации морального вреда, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Доказательств причинения физических и нравственных страданий действиями ответчиков истец суду не представил, в связи с чем, заявленные истцом требования в указанной части также подлежат отклонению.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом не представлено суду доказательств, которые могли бы служить основанием для удовлетворения заявленных исковых требований и заявленные требования подлежат отклонению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.166-167, 177, 1131 ГК РФ, ст.ст. 56, 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Сахарова Леонида Германовича к Кияткиной Инне Германовне, нотариусу Санкт-Петербурга Бойцовой Наталье Аркадьевне о признании завещания недействительным, установлении факта принятия наследства, признании права собственности, компенсации морального вреда, исключении имущества из состава наследственной массы – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца.

Судья:

**Мотивированное решение изготовлено 12.11.2019 года.**





