

ОВ Красногвардейский районный суд
Санкт Петербурга

Судье Кузьминой О. В.
по делу № 2-4444/2019

от ответчика по делу -

Кияткиной Инны Германовны

Адрес для корреспонденции:

199178 Санкт-Петербург, В. О., 11-ая линия, дом 32/44,

Санкт-Петербургская Объединенная коллегия
адвокатов (СПОКАд), адвокату Лебедевой Т. Ю.

(для Кияткиной И. Г.)

тел. +7(911)127-5466

эл. почта: inn777@list.ru

Лица, участвующие в деле:

второй ответчик – нотариус Бойцова Наталья Аркадьевна, адрес:

Санкт-Петербург, Невский пр., д. 112, пом. 9

тел. (812)-272-62-54

эл.почта: <https://vk.com/club49248807>

истец - Сахаров Леонид Германович

адрес: Санкт-Петербург,

ул. Гранитная, д. 38, кв. 79

тел. +7(911)148-2312

эл. почта: lsakharov@leokrut.com

Возражения

**на исковое заявление Сахарова Л. Г. о признании завещания
недействительным**

Исковые требования Сахарова Л. Г. не признаю. Они не обоснованы и
удовлетворению не подлежат.

1. Относительно завещания, составленного 2 октября 2007 г.:

- упреки и обвинения истца в адрес ответчиков в том, что ими якобы
была создана ситуация ... «когда завещатель Сахарова Елена Владимировна
не имела возможность руководить своими действиями при постановке
подписи на оспариваемом завещании», бездоказательны, не соответствуют
действительности, аморальны по существу: истцом употребляются такие
выражения как шантаж, давление и т.п.;

- последние годы, более 20 лет, истец не проживал в спорной квартире, не пользовался ею; в исковом заявлении не указаны какие-либо вещи, которые, по мнению истца, принадлежат ему.

2. Относительно факта принятия наследства в виде $\frac{1}{4}$ доли в кооперативной квартире:

- в исковом заявлении не указано, какими именно действиями истец принял указанное имущество;

- требование о принятии наследства после смерти отца Сахарова Г. С., умершего в 1986 г., означает оспаривание факта принятия наследства после смерти Сахарова Г. С. матерью истца Сахаровой Е. В. Это требование абсолютно необоснованно по существу; кроме того, истцом пропущен срок исковой давности. Поэтому в соответствии с ст. 199 ГК РФ просим Суд применить правило о том, что истечение срока исковой давности является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

3. Относительно права истца на долю в размере $\frac{1}{4}$ в кооперативной квартире по адресу: 195213 Санкт-Петербург, Гранитная ул., д. 38, кв. 79:

- поскольку не доказан факт принятия истцом наследства после смерти отца Сахарова Г. С. в 1986 г., это требование не подлежит удовлетворению;

- пропущен срок исковой давности; подлежит применению п. 2 ст. 199 ГК РФ.

4. Относительно права истца на $\frac{5}{8}$ доли в спорной квартире:

- это требование не обоснованно по указанным выше причинам и не подлежит удовлетворению.

5. Об исключении из наследственного имущества всего имущества, находящегося в спорной квартире:

- в спорной квартире находилось и находится имущество, собственником которого являлась наследодатель – мать Сахарова Л. Г., оно входит в наследственную массу;

- не дожидаясь разрешения спора судом, истец самоуправно похозяйничал в квартире, засунул мои личные вещи в мешки, свалил в кучу, устроил в квартире что-то вроде склада;

- те вещи, которые конкретно перечислены истцом в просительной части искового заявления, принадлежали маме на праве собственности, и завещаны мне; если истец считает, что какие-то предметы из перечисленных им принадлежат ему на праве собственности, он должен указать основания своих прав на каждый такой предмет.

6. и 7. О взыскании морального вреда:

- это требование совершенно не обоснованно ни по факту, ни по праву;

- напротив, те совершенно надуманные и необоснованные обвинения, которые содержатся в исковом заявлении, являются оскорбительными и клеветническими, они вызвали у меня нервное потрясение и расстройство здоровья, поэтому истец обязан возместить тот моральный вред, который он мне причинил.

Таким образом, исковые требования Сахарова Л. Г. удовлетворению не подлежат.

Кияткина И. Г.
06.08.2019 г.

